

**Ольга Володимирівна ПИРОГ**

доктор економічних наук, доцент,  
професор кафедри менеджменту і міжнародного підприємництва,  
Національний університет «Львівська політехніка»  
E-mail: pyrog\_ov@i.ua

**Наталія Володимирівна ШЕВЧЕНКО**

асистент кафедри фінансів,  
Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара  
E-mail: nata.katan@gmail.com

**МАКРОПРУДЕНЦІЙНЕ РЕГУЛЮВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ЯК МЕХАНІЗМ  
ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ СТАБІЛЬНОГО РОЗВИТКУ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ**

Пирог, О. В. Макропруденційне регулювання інвестиційної діяльності як механізм забезпечення стабільного розвитку національної економіки [Текст] / Ольга Володимирівна Пирог, Наталія Володимирівна Шевченко // Економічний аналіз : зб. наук. праць / Тернопільський національний економічний університет; редкол. : В. А. Дерій (голов. ред.) та ін. – Тернопіль : Видавничо-поліграфічний центр Тернопільського національного економічного університету “Економічна думка”, 2014. – Том 18. – № 1. – С. 63-70. – ISSN 1993-0259.

**Анотація**

**Вступ.** У статті наведено результати вивчення сучасних тенденцій економічного розвитку країни й інвестиційної діяльності, виявлено особливості у розрізі макро- та мезорівнів та обґрунтовано механізм макропруденційного регулювання для забезпечення стабільного розвитку економічної систем України.

**Мета.**

**Метод (Методологія).** У процесі роботи застосовано методи аналізу та синтезу, статистичний, фрактальний та кореляційно-регресійний методи аналізування. Інформаційною базою для проведення дослідження «економічний розвиток – інвестиційна діяльність» стала офіційна статистична інформація України.

**Результати.** Обґрунтовано, що механізм державного регулювання інвестиційною діяльністю в Україні потребує удосконалення для забезпечення стабільності економічної системи. Динаміка економічного зростання є стабільною для більшості видів економічної діяльності країни, але темпи їх зростання та динаміка різна, при цьому високі темпи зростання валової доданої вартості не забезпечують видам економічної діяльності вагомий внесок у валову додану вартість. Інвестиційна діяльність не визначає та не стимулює економічний розвиток національної економіки та видів економічної діяльності України. Макропруденційне регулювання інвестиційної діяльності є комплексом превентивних заходів, упроваджених на національному фінансовому рівні мегарегулятором, та сприяє мінімізації накопичення системних ризиків, зменшує циклічність в інвестиційній діяльності, особливо фінансового сектору, з метою забезпечення стабільності розвитку національної економіки України.

**Ключові слова:** стабільний розвиток; економічний розвиток; інвестиційна діяльність; механізм; макропруденційне регулювання; національне господарство; Україна.

---

## Olha Volodymyrivna PYROH

Doctor of Economics,  
Associate Professor  
Professor,  
Department of Management and International Business,  
Lviv Polytechnic National University  
E-mail: pyrog\_ov@i.ua

## Natalia Volodymyrivna SHEVCHENKO

Assistant,  
Department of Finance,  
Oles Honchar Dnipropetrovsk National University

### MACROPRUDENTIAL REGULATION OF INVESTMENT ACTIVITY AS THE MECHANISM OF PROVIDING OF STABLE DEVELOPMENT OF NATIONAL ECONOMY

#### **Abstract**

*The article presents the results of current trends of economic development and investment. The features in terms of macro- and meso level and macro-prudential regulation reasonable mechanism to ensure sustainable economic development of Ukraine are determined. The methodical base of research includes the methods of analysis and synthesis, statistical, fractal and correlation and regression analysis techniques. The official statistical information of Ukraine has become the information base of the study "economic development – investment activity". It has been proved that the mechanism of state regulation of investment activity in Ukraine needs some improvement to ensure the stability of the economic system. The dynamics of economic growth is stable for most types of economic activities of the country. But high growth of gross value added rates does not provide the types economic activity with significant contribution to gross value added. Investment activity does not define economic development of the national economy and economic activities of Ukraine. Macroprudential regulation of investment activity is a complex of preventive measures that has been introduced at the national financial level by megaregulator, helps to minimize the accumulation of systemic risk and reduces cyclical investment banking, especially the financial sector, in order to ensure stability of the national economy of Ukraine.*

**Keywords:** *stable development; economic development; investment activity; mechanism; macroprudential regulation; national economy; Ukraine.*

#### **JEL classification: E44**

---

#### **Вступ**

Постіндустріальне суспільство характеризується стабільним економічним розвитком країни, її регіонів (адміністративно-територіальних одиниць) та видів економічної діяльності з визначальним впливом інтенсивних факторів. Проблема економічного розвитку посідає ключове місце в стратегічних документах будь-якої країни світової спільноти. Вже тривалий час (понад 10 років) стратегічним завданням розвитку України залишається розвиток на рівні розвинутих країн світу, що й досі залишається недосяжним.

Серед сукупності інтенсивних факторів для забезпечення стабільного розвитку національної економіки в умовах постіндустріального суспільства пріоритетне значення мають інвестиції. Україна потребує нового механізму державного регулювання для забезпечення стабільності економічної системи, яка має ґрунтуватись на забезпеченні загальної макроекономічної стабільності, удосконаленні національного законодавства загалом та особливо у сфері інвестиційної діяльності, протидії тіньовим та кримінальним процесам у національній економіці.

Проблеми теоретичного та методологічного забезпечення розвитку національної економіки країни розглядають у своїх працях українські науковці: О. І. Амоша [5], Ю. М. Бажал, В. Е. Воротін, В. М. Геєць [2; 4], З. В. Герасимчук, С. І. Дорогунцов, Я. А. Жаліло [10], М. З. Згуровський, Б. Є. Кваснюк, Ю. В. Кіндзерський, О. А. Кириченко, Л. Г. Мельник, Л. І. Федулова, А. А. Чухно [11] та інші. Проблеми впровадження, адаптації та удосконалення макропруденційного нагляду опрацьовано у низці наукових праць українських (Я. В. Белінська [1], В. В. Коваленко, Я. О. Костюченко, А. О. Крилова, В. І. Міщенко) та іноземних (Б. Арнольд, Ф. Девіс,) вчених, а також у дослідницьких проектах міжнародних організацій (Міжнародного валютного фонду, Банку міжнародних розрахунків). Зважаючи на важливість ролі інвестицій у економічному розвитку країни, регіонів та видів економічної діяльності, актуальним є

---

аналізування економічного розвитку України, інвестування та системи регулювання з визначенням основних тенденцій та проблем у цих сферах.

### Мета та завдання статті

Метою дослідження є встановлення сучасних тенденцій економічного розвитку країни й інвестиційної діяльності як базису для розвитку національної економіки, виявлення особливостей у розрізі макро- та мезорівнів та обґрунтування механізму макропруденційного регулювання для забезпечення стабільного розвитку економічної та фінансової систем України.

Послідовність проведеного дослідження наступна:

1. Аналізування сучасного стану економічного розвитку із встановленням особливостей галузевого зростання. Макроекономічними показниками, які використовуються під час дослідження на цьому етапі, виступають валовий внутрішній продукт (ВВП на макрорівні) та валова додана вартість (ВДВ на мезорівні), які відображають динаміку й обсяги структурних зрушень в економіці України.
2. Дослідження сучасного стану інвестиційної діяльності України з виявленням галузевих особливостей. Показником, який використовується під час дослідження на другому етапі, є інвестиції в основний капітал (Іок), які характеризують вкладення реального капіталу на довгостроковий період у національну економіку та види економічної діяльності країни.
3. Оцінювання впливу інвестиційної діяльності на економічний розвиток України та видів економічної діяльності (ВЕД) за допомогою кореляційно-регресійного аналізу. Були сформовані регресійні моделі «інвестиційна діяльність → економічний розвиток» для України загалом та для кожного ВЕД, які перевірені на адекватність з використанням критерію Фішера та t-критерію Стьюдента. Таке оцінювання дало змогу визначити на макрорівні: вплив інвестицій в основний капітал на економічний розвиток України; на мезорівні: види економічного розвитку, для економічного розвитку яких інвестиції в основний капітал мають значення та на які не впливають.
4. Обґрунтування механізму макропруденційного регулювання інвестиційної діяльності фінансового сектору, який забезпечує стабільність економічного розвитку національної економіки України, активізує інвестиційні потоки в малий та середній бізнес, зменшує валютні спекуляції та накопичення валютних ризиків, створює сприятливі умови для економічного розвитку країни.

У дослідженні застосовано методи аналізу та синтезу, статистичний, фрактальний та кореляційно-регресійний методи аналізування.

Інформаційною базою для проведення дослідження «економічний розвиток – інвестиційна діяльність» стала офіційна статистична інформація України та видів економічної діяльності за період 2001 – 2012 рр. [6-9].

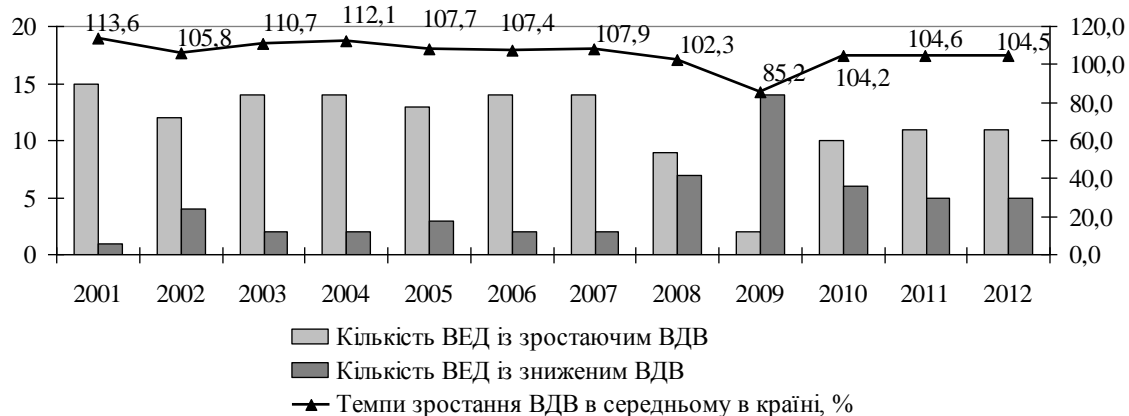
### Виклад основного матеріалу дослідження

Економічний розвиток України у період 2001 – 2012 рр. характеризувався зростанням ВВП у 6,64 раза із максимальним – у фінансовій діяльності (у 11,8 раза) та мінімальним – у рибальстві та рибництві (у 2,1 раза). Дослідження темпів зростання ВДВ за ВЕД України свідчать, що динаміка зростання є стабільною для більшості ВЕД країни, але темпи їх зростання та динаміка різна. Межі зростання не є постійними та значно коливаються з року в рік. Траєкторія темпів зростання ВДВ України внаслідок диференціації галузевих темпів формує широкий потік, який змінює свій напрям з нерівномірною щільністю. Спостерігається велика ширина потоку темпів приросту між видами ВЕД України: від 70,2 відсоткових пунктів (в. п. ) у 2001 р. до 45,8 в. п. у 2012 р. Якщо порівняти ширину потоку 2012 р. з 2001 р., можна стверджувати, що за період дослідження відбулось скорочення потоку майже у 2 рази (на 24,4 в. п. ), що може свідчити про різноспрямованість, хаотичність та асиметричність економічного зростання ВЕД України. Середній темп приросту ВДВ протягом 2001 – 2012 рр. не є однорідним та щороку змінюється: від 2,4 % у 2010 р. до 10,9 % у 2001 р. та 13,5 % у 2009 р.

Економічне зростання національної економіки України забезпечується переважаючою кількістю ВЕД зі зростаючими темпами ВДВ (рис. 1).

У 2001-2007 рр. та 2010-2012 рр. економічне зростання забезпечилось майже всіма ВЕД, за винятком рибальства та рибництва, які характеризуються спадаючими темпами розвитку. Світова фінансово-економічна криза негативно вплинула вже у 2008 р., коли 7 з 16 ВЕД країни мали спадаючі темпи ВДВ. Повною мірою наслідки кризи національна економіка України відчула у 2009 р., коли всі ВЕД, за винятком охорони здоров'я та надання соціальної допомоги, знаходились у рецесії. Однак уже у 2010 – 2012 рр. відновили економічне зростання 10 та 11, відповідно, із 16 ВЕД України.

До групи лідерів ВЕД за темпами зростання / зменшення ВДВ протягом 2001 – 2012 рр. входять фінансова діяльність й операції з нерухомим майном, оренда, інжиніринг та надання послуг підприємцям, які належать до сфери послуг. А от до переліку ВЕД з найменшим зростанням або зменшенням ВДВ відносяться рибальство та рибництво, сільське господарство та освіта.



**Рис. 1. Співвідношення видів економічної діяльності України зі зростаючим і спадаючим темпом зростання валової доданої вартості за 2001-2012 рр. \***

\*Складено та розраховано авторами за даними [6 – 9]

Однак спостерігаються тенденції щорічної зміни лідерів, що характеризується нестабільністю в економічному зростанні та відображає асиметрію в темпах ВДВ. До групи лідерів переважно входили переробна промисловість, торгівля, ремонт автомобілів, побутових виробів та предметів особистого вжитку й діяльність транспорту та зв'язку, сукупна питома вага яких становила 45,06 – 45,51 %; також у 2001 – 2005 рр. – сільське господарство із постійно зменшуваною питоною вагою (з 16,05 % у 2001 р. до 10,24 % у 2005 р. ), а з 2009 – 2011 рр. – операції з нерухомим майном, оренда, інжиніринг та надання послуг підприємцям (питома вага 10,18 – 11,45 %).

Для визначення темпів зростання ВДВ, які були характерні для більшості ВЕД України, була сформована варіаційно-динамічна таблиця. Для більшості ВЕД (86 із 192 спостережень з питоною вагою 45,44 %) характерне економічне зростання з темпами в межах 100,0 – 109,9 % протягом усього періоду дослідження. Окрім зазначених темпів, для ВЕД України також були характерні темпи зниження в межах 90,0 – 99,9 % (36 із 192 спостережень з питоною вагою 18,18 %).

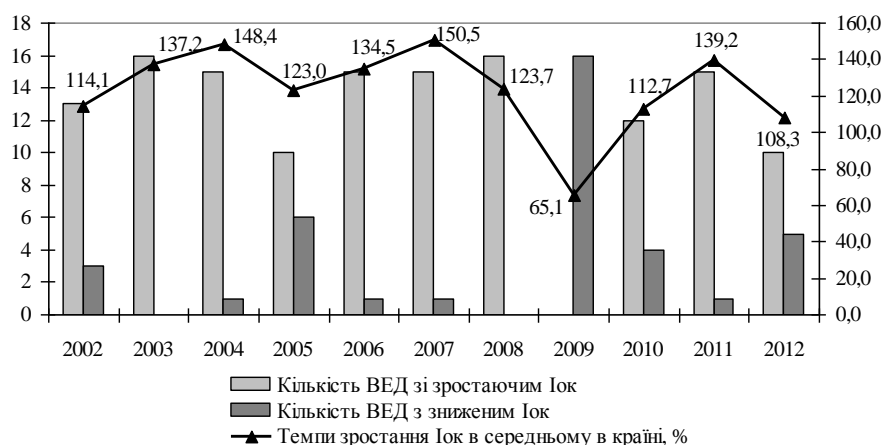
Асиметрія в економічному розвитку ВЕД національної економіки полягає в наступному: більше половини (44,5 – 61,1 %) ВДВ створюється лише 4 ВЕД (переробна промисловість, торгівля, ремонт автомобілів, побутових виробів та предметів особистого вжитку й діяльність транспорту та зв'язку), у той час, як інші 11 ВЕД країни створюють менше половини ВДВ.

Інвестиції у країнах, що розвиваються, в умовах постіндустріального суспільства виступають фактором формування ринкового інституціонального середовища. Політика залучення інвестицій спрямовується на вирішення економічних та соціальних програм, що стоять перед країною та ВЕД, й є фактором забезпечення стабільного економічного розвитку.

Динаміка інвестицій в основний капітал України протягом періоду дослідження переважно залишається позитивною, проте нестійкою. Іюк національної економіки за період 2001 – 2012 рр. збільшилися 9,02 раза із максимальним – у державне управління (у 38,73 раза) та мінімальним – у рибальство та рибицтво (у 1,85 раза).

Траєкторія темпів зростання Іюк за ВЕД України внаслідок диференціації галузевих темпів формує широкий потік, який змінює свій напрям з нерівномірною щільністю. Спостерігається велика ширина потоку темпів приросту між ВЕД України: від 52,64 в. п. у 2009 р. до 216,04 в. п. у 2010 р. Порівнявши ширину потоку 2012 р. з 2001 р., встановлено, що за вказаний період відбулось розширення потоку у 1,5 рази, що свідчить про галузеву розбалансованість інвестування національної економіки України. Середній темп приросту Іюк ВЕД протягом 2001 – 2012 рр. також не є однорідним та щороку змінюється: від 10,7 % у 2012 р. до 43,9 % у 2011 р. та -35,2 % у 2009 р.

Ефективність інвестування серед ВЕД України протягом періоду дослідження реалізується через постійно зростаючу кількість ВЕД із зростаючими темпами Іюк (рис. 2). Очевидним лідером серед ВЕД за темпами зростання Іюк є торгівля, ремонт автомобілів, побутових виробів та предметів особистого вжитку. Також до четвірки лідерів за темпами зростанням протягом 2001 – 2012 рр. найчастіше входять фінансова діяльність, операції з нерухомим майном, оренда, інжиніринг та надання послуг підприємцям й надання комунальних та індивідуальних послуг; діяльність у сфері культури та спорту. А от до переліку ВЕД з найменшим зростанням або зменшенням Іюк належать добувна промисловість, діяльність транспорту та зв'язку, державне управління та будівництво.



**Рис. 2. Співвідношення видів економічної діяльності України зі зростаючим і спадаючим темпом зростання інвестицій в основний капітал у період 2002 – 2012 рр\*.**

\*Складено та розраховано авторами за даними [6 – 9]

Для визначення темпів зростання Іок, які були характерні для більшості ВЕД України протягом періоду дослідження, була сформована варіаційно-динамічна таблиця. Отже, для більшості ВЕД (106 із 176 спостережень з питомою вагою 60,24 %) характерне зростання Іок з темпами більше 120,0 % протягом усього періоду. За іншими діапазонами ВЕД розподілились рівномірно, але ці темпи зростання характерні меншості спостережень.

Якщо розглядати структуру Іок за ВЕД, то у період 2001 – 2012 рр. відбулись суттєві зміни: за рахунок скорочення інвестування на 6,98 в. п. промисловості й 9,38 в. п. діяльності транспорту та зв'язку відбулось нарощення інвестицій у таких ВЕД: будівництві – на 9,3 в. п., торгівлі – на 4,5 в. п., державному управлінні – на 3,3 в. п. та сільському господарстві – на 2,67 в. п. В. Дергачова [3] вважає, що наслідками такого вектора суспільного розвитку стають втрата якості трудових ресурсів (через втрату промислового інтелекту) і критичне спрацювання основних фондів. Ці фактори закривають перспективи для конкурентоспроможності національної економіки у відкритому режимі економічних і валютних відносин.

Асиметрія інвестування національної економіки України за ВЕД полягає в наступному: дві третини інвестицій (63,9 %) зосереджуються у чотирьох ВЕД (переробна промисловість, будівництво, діяльність транспорту та зв'язку й операції з нерухомим майном, оренда, інжиніринг та надання послуг підприємцям), тоді як інші 11 ВЕД країни – залучають одну третину Іок.

Ефективність використання економічного потенціалу та економічного розвитку країни та ВЕД детермінуються можливостями формування та використання їх інвестиційного потенціалу і передусім залученням інвестиційних ресурсів. У ході дослідження був проведений кореляційно-регресійний аналіз взаємозв'язку економічного розвитку України й ВЕД з інвестиційною діяльністю. За результатами кореляційно-регресійного аналізу «впливу зростання інвестування ВЕД на їх економічний розвиток» за період 2001 – 2012 рр. виявлено, що вплив інвестиційної діяльності є середнім, та класифіковано ВЕД за коефіцієнтом детермінації,  $F$  – критерієм та  $t$  – критерієм таким чином:

1 група – інвестування ВЕД має визначальне значення для їх економічного розвитку за цей період ( $R^2 > 80 \%$ ), до якої не увійшов жоден з ВЕД;

2 група – інвестування ВЕД має середній вплив на їх економічний розвиток за цей період ( $50 \% < R^2 < 80 \%$ ): переробна промисловість ( $X_{32}$ ) ( $R^2 = 40,1 \%$ ), будівництво ( $X_4$ ) ( $R^2 = 55,4 \%$ ) та діяльність транспорту та зв'язку ( $X_7$ ) ( $R^2 = 45,9 \%$ );

3 група – інвестування ВЕД є потенційно визначальними для їх економічного розвитку за умов постіндустріального суспільства: сільське господарство ( $X_1$ ) ( $R^2 = 20,9 \%$ ), торгівля, ремонт автомобілів, побутових виробів та предметів особистого вжитку ( $X_5$ ) ( $R^2 = 10,2 \%$ ), фінансова діяльність ( $X_8$ ) ( $R^2 = 4,9 \%$ ) та операції з нерухомим майном, оренда, інжиніринг та надання послуг підприємцям ( $X_9$ ) ( $R^2 = 22,5 \%$ ). До цієї групи увійшли ВЕД, які складають переважно сферу нематеріального виробництва, що є підтвердженням необхідності розвитку цієї сфери національного господарства.

Таким чином, інвестиційна діяльність не визначає та не стимулює економічний розвиток національної економіки та ВЕД України, що пояснюється хаотичністю вкладення капіталу та відсутністю тенденцій стабільності інвестування ВЕД України.

У сучасних умовах глобалізації національних економік та взаємозалежності фінансових ринків потребує вирішення питання про впровадження сучасної системи державного регулювання, що надасть можливість передбачити системні кризи та циклічні шоки, які виникають унаслідок взаємозалежності між інституційними складовими фінансової системи та у разі накопичення яких виникає ризик поширення криз на всі сектори національної економіки, що призводить до стагнації. За результатами аналізу наявних наукових напрацювань встановлено, що саме макропруденційне регулювання інвестиційної діяльності як комплекс превентивних заходів, упроваджених на національному фінансовому рівні мегарегулятором, сприяє мінімізації накопичення системних ризиків та зменшує циклічність в інвестиційній діяльності, особливо фінансового сектору, з метою забезпечення стабільності розвитку національної економіки України.

Механізм макропруденційного регулювання інвестиційної діяльності фінансового сектору наведено на рис. 3.



**Рис. 3. Механізм макропруденційного регулювання інвестиційної діяльності фінансового сектору\***

*\*Удосконалено авторами*

Суб'єктом механізму макропруденційного регулювання є мегарегулятор, Національний банк або новостворений департамент НБУ. Об'єктом є взаємозв'язки інвестиційної діяльності фінансового сектору (фінансових посередників, ринків, фінансової системи та реального сектору економіки). Підтверджено існування взаємозв'язків між фінансовою системою та реальним сектором, оскільки інвестиційна діяльність фінансового сектору виступає ключовим джерелом фінансових ресурсів для розвитку та модернізації реального сектору національної економіки.

Для виконання цих завдань використовуються чотири види інструментів: вимоги до капіталу, вимоги до ліквідності, нормативи балансу банків, лімітування ризиків. Актуальним для українських банків є лімітування ризиків, оскільки інвестиційна діяльність фінансового сектору України не здатна розвиватися в умовах постійної нестабільності й накопичення ризиків, що призводять до падіння банків та звуження спектра банківських інвестицій до найбільш ліквідного й низькоризикового інвестування – купівлі ОВДП.

Для формування ефективного механізму макропруденційного регулювання інвестиційної діяльності фінансового сектору необхідно забезпечити фінансову стабільність у довгостроковому періоді за допомогою запобігання системному накопиченню ризиків і подолання дисбалансів на мікро-, мезо- та макрорівнях національної економіки. При моделюванні системи індикаторів раннього сповіщення в межах макропруденційного регулювання досліджено дев'ять макропоказників на предмет циклічності та кореляційних зв'язків з урахуванням часових лагів. Встановлено, що всі аналізовані макропоказники мають довгострокову пам'ять, тобто їм притаманні ознаки циклічності. Для кожного показника розраховано глибину пам'яті: найменшою вона виявилась для капітальних інвестицій за рахунок кредитів банків та індексу ПФТС, а найбільша спостерігалась у валютних курсах, індексу споживчих цін та індексу цін виробників промислової продукції. Отримані результати свідчать про хаотичний характер та велику волатильність темпу зростання капітальних банківських інвестицій та індексу ПФТС, а також про виникнення циклу у валютних курсах, індексах споживчих цін і цін виробників промислової продукції. Циклічність валютних курсів має потенційно негативний вплив на національну економіку та може стати тригером кризових явищ.

Для макропруденційного регулювання доведено необхідність запровадження низки інструментів, що створюють контрциклічні буфери капіталу, встановлюють вимоги до нормативів, упроваджують ліміти концентрації ризику та введення стрес-тестування розвитку банківської системи, з метою подолання наслідків кризи.

### **Висновки та перспективи подальших досліджень**

За результатами проведеного дослідження можна сформулювати наступні висновки щодо економічного розвитку та інвестиційної діяльності України та ВЕД за період 2001-2012 рр. :

- діапазон зміни темпів зростання ВДВ був значним: від 51,8 % у 2009 р. (будівництво) до 157,1 % у 2006 р. (діяльність готелів та ресторанів). Для більшості ВЕД України характерне економічне рівнозначно в межах 100,0 – 104,9 % та 105,0 – 109,9 % протягом усього періоду. Якщо зіставити темпи зростання ВДВ та його галузеву структуру, то види економічної діяльності зі питомою вагою більше 10 % у загальному обсязі ВДВ не мали високих темпів зростання. Високі темпи зростання не забезпечують ВЕД вагомий внесок у ВДВ;
- інвестиції в основний капітал за ВЕД України у 2001 – 2012 рр. збільшились у 9,02 раза. Для більшості ВЕД України характерне зростання інвестицій в основний капітал з темпами понад 120,0 %. При цьому, діапазон зміни темпів зростання Іок був значним. Навіть під кінець періоду дослідження зростання Іок за ВЕД України не характеризується усталеністю та однорідністю;
- надмірна волатильність та циклічність глобальної економіки спричинила схильність національних економік до кризових явищ та розбалансування. Макропруденційне регулювання інвестиційної діяльності сприяє подоланню дисбалансів на мікро- та макрорівнях, запобігає системним шокам та забезпечує раціональне та ефективне розміщення та використання ресурсів.

Отже, виявлені тенденції є наслідками незбалансованої та неузгодженої інвестиційної політики як на державному, так і на галузевому рівнях. У сучасних умовах розвитку національної економіки від правильності дій та ефективності використання інвестиційних інструментів державними та місцевими органами влади залежить подальший збалансований та пропорційний економічний розвиток України. Для суттєвих змін у напрямі залучення інвестицій, активізації інвестиційної діяльності та підвищення дієздатності механізмів забезпечення сприятливого інвестиційного середовища необхідно трансформувати чинну парадигму державного регулювання фінансового сектору України в напрямі макропруденційного нагляду, удосконалити нормативно-правову базу, а також використовувати нові та ефективні інструменти впливу і формувати підґрунтя для збереження та підвищення конкурентоспроможності вітчизняної економіки, що буде здійснено у подальших дослідженнях.

### **Список літератури**

1. Белінська, Я. В. Структурні суперечності монетарної сфери та напрями посилення стабілізаційно-стимулюючого впливу грошово-кредитних механізмів: аналітична записка [Електронний ресурс] / Я. В. Белінська. – Режим доступу: <http://www.niss.gov.ua/articles/1441/> – Національний інститут стратегічних досліджень при Президентові України.
2. Гець, В. М. Нестабільність та економічне зростання [Текст] / В. М. Гець. – К. : ІЕП НАН України, 2000. – 344 с.

- 
3. Дергачова, В. Моніторинг національного розвитку як фактор економічної безпеки держави [Текст] / В. Дергачова, М. Савельєв // Економіка України. – 2010. – №1. – С. 19 – 28.
  4. Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку [Текст] / За ред. В. М. Гейця. – К. : Інститут економічного прогнозування НАНУ; Фенікс, 2003. – 1008 с.
  5. Соціально-економічний стан України: наслідки для народу та держави [Текст] : нац. доп. / О. І. Амоша, Є. І. Андрос, Ю. М. Бажал [та ін. ] ; за заг. ред. В. М. Гейця [та ін. ] ; НАН України, Секція суспіл. і гуманіт. наук. – К. : НБУВ, 2009. – 687 с.
  6. Статистичний щорічник України за 2001 рік [Текст] / Державний комітет статистики України; Відп. за вип. В. А. Головка. – К. : Техніка, 2002. – 509 с.
  7. Статистичний щорічник України за 2005 рік [Текст] / Державний комітет статистики України; За ред. О. Г. Осауленка. – К. : Видавництво «Консультант», 2006. – 570 с.
  8. Статистичний щорічник України за 2010 рік [Текст] / Державна служба статистики України; За ред. О. Г. Осауленка. – К. : ТОВ «Август Трейд», 2011. – 560 с.
  9. Статистичний щорічник України за 2012 рік [Текст] / Державна служба статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. – К. : ТОВ «Август Трейд», 2013. – 552 с.
  10. Формування моделі економічного розвитку України у післякризовому світі [Текст] / за ред. Я. А. Жаліло. – К. : НІСД, 2013. – 65 с.
  11. Чухно, А. А. Сучасна фінансово-економічна криза: природа, шляхи і методи її подолання [Текст] / А. А. Чухно // Економіка України. – 2010. – № 1. – С. 4-18.

### References

1. Belinska, Y. (2014). Structural contradictions monetary and directions gain stabilization-stimulating effects of monetary mechanisms. NISS.gov.ua. Retrieved November 24, 2014, from <http://www.niss.gov.ua/articles/1441/>.
2. Heyets, V. M. (2000). *Instability and Economic Growth*. Kiyiv: IEF National Academy of Sciences of Ukraine.
3. Derhachova, B., Saveliev, M. (2010). Monitoring of national development as the factor of economic security. *Economy of Ukraine*, 1, 19-28.
4. Heyets, V. M. (2003). *Economy of Ukraine: strategy and long-term development policy*. Kiyiv: Institute of Economic Forecasting NASU; Phoenix.
5. Amosha O. I. (2009). *The socio-economic situation in Ukraine: implications for people and the state*. Kiyiv: NBUV.
6. *Statistical Yearbook of Ukraine for 2001*. (2002). Kyiv: Engineering.
7. *Statistical Yearbook of Ukraine for 2005*. (2006). Kyiv: Consultant.
8. *Statistical Yearbook of Ukraine for 2010*. (2011). Kyiv: August Trade.
9. *Statistical Yearbook of Ukraine for 2012*. (2013). Kyiv: August Trade.
10. Zhalilo, Ya. A. (2013) *Formation model of economic development in the post-crisis world Ukraine*. Kiyiv: NISS.
11. Chukhno, A. A. (2010). *The current financial crisis: nature, ways and means to overcome*. *Economy of Ukraine*, 1, 4-18.

**Стаття надійшла до редакції 29.11.2014 р.**